

Verslag marktconsultatie Verblijf en Wonen 15 maart 2023 (Groep 1)

Programma marktconsultatie groep 1 + groep 2 (Wonen + Verblijf)

Twee identieke programma's, maar met max 15 aanbieders, waardoor meer dialoog mogelijk is.

1. Inloop vanaf 08:30
2. Start 09:00 (raadszaal Rijssen-Holten)
Jeanet Nissink (Rijssen-Holten); heet alle aanwezigen van harte welkom en geeft het woord aan Wethouder Ben Beens van de gemeente Rijssen-Holten.

De wethouder heet iedereen welkom. Hij is in Rijssen-Holten verantwoordelijk voor de portefeuilles Jeugdzorg en Duurzaamheid. Jeugdzorg is een gezamenlijk doel van gemeenten en de jeugdzorgaanbieders. Onze jongeren hebben het niet makkelijk. Ze moeten overal presteren. Op school, vrienden, social media, sport. Ouders hebben soms geen tijd of ruzie met elkaar. Gelukkig gaat het ook goed met veel jongeren. Zij doorlopen school zonder problemen, hebben vrienden en vinden een plek in de maatschappij. Deze marktconsultatie is een voorbereiding op de inkoop 2025. Hierbij staat transformatie voorop. Naar nog betere zorg die betaalbaar is. De zorgaanbieders zijn nodig voor het bieden van deze zorg. Van belang is dat financiën en kwaliteit in evenwicht zijn. Zorgaanbieders worstelen met tarieven en personeel. De balans is een grote uitdaging en tegelijkertijd moet er getransformeerd worden zodat financiën en kwaliteit in evenwicht zijn en personeel kan worden gebonden. We doen het voor onze jongeren.

3. Deel A: Gezamenlijke algemeen aftrap totale duur 15 min
 - Toelichting op segmentering inkoop
 - Scope van de marktconsultatie Wonen en Verblijf
 - Uiteengaan in twee groepen (helpt blijft in raadszaal en helpt gaat naar zaal Rome)

Jeanet Nissink (Rijssen-Holten); Er zijn vertegenwoordigers van 20 zorgaanbieders en van 14 gemeenten aanwezig. Straks gaan we splitsen in 2 groepen om het gesprek beter te kunnen voeren. We starten nu met een aftrap over het inkoopmodel door Edwin Heeremans (Enschede).

Edwin stelt zich voor. Hij is strategisch adviseur SD met name gericht op financiën en controlling.

De basis van het model is het Strategisch inkoopdocument. Deze wordt voorafgegaan door de Regiovisie. Deze is gezamenlijk met partners opgesteld. Hierin zijn 8 visies opgenomen. Voor wonen en verblijf is de belangrijkste visie dat jeugdigen zoveel mogelijk thuis wonen en verblijven.

De onderdelen van de inkoop zijn per segment uitgewerkt. De afbeelding van de piramide wordt getoond. De Segmenten gaan van LTA tot Sociale basisinfrastructuur. Daartussen liggen de segmenten Wonen, Verblijf en Ambulant. En 3 segmenten liggen langs de driehoek; Crisis, JB/JR en Consultatie en diagnostiek. Daarnaast bevat het inkoopmodel doelstellingen, marktanalyses en ontwikkel potentieel. Ontwikkelingen waar we al mee bezig zijn en verder willen ontwikkelen of wat we nieuw willen ontwikkelen.

En 4 sturingsinstrumenten; toegangsmanagement, leveranciersmanagement, inkoopmodel (aanbesteding of open house) en bekostiging.

En het laatste deel gaat over de uitvoering; hoe gaan de instrumenten werken en hoe gaan we de doelen bereiken.

De eerste oplevering van dit document staat begin april 2023 gepland. En daarom organiseren wij nu deze marktconsultatie met vragen die wij hebben voor aanbieders. Past dit bij jullie? We moeten het samen doen daarom willen wij jullie betrekken.

Van april tot oktober 2023 is de bestekfase. Hier bepalen we; Wat willen we inkopen? En welke prijzen horen daarbij?

Daarbij hoort een besluitvorming in het najaar van 2023 en volgend jaar (2024) volgt de inschrijving en gunning en in de 2e helft 2024 de implementatie.

Jeanet N.; We hebben wonen en verblijf samen gecombineerd vandaag. Daarom gaan we in twee parallele groepen uit elkaar. De gemeenten hebben vragen opgesteld en de zorgaanbieders hebben vragen gesteld. Als vervolg op deze bijeenkomst bespreekt de aanbestedende dienst de vragen en antwoorden. En volgt publicatie op Mercell.

4. Deel B: (alleen groep 1)

- Definities Wonen + Verblijf toelichting + ruimte voor dialoog (totaal duur 45 min)
- Tactische doelen Wonen + Verblijf toelichting + ruimte voor dialoog (totaal duur 45 min)
- Pauze (15 minuten) (10:45 – 11:00)
- Ontwikkelpotentieel Wonen + Verblijf toelichting + ruimte voor dialoog (totaal duur 20 min)
- Bekostiging Wonen + Verblijf (totale duur 45 min)
- Afronding/Afsluiting bijeenkomst zorgaanbieders (12:30)

We beginnen met een kort voorstelrondje

Gemeente; De vraag is waar hebben we het over → de achtergrond van verblijf en de achtergrond van wonen. Het strategisch inkoopdocument is sec het vertrekpunt voor de gemeenten voor de aanbesteding.

Het gaat om de doelen die we willen bereiken. En om definities scherper te maken wat we willen inkopen. Behandeling en begeleiding valt onder segment ambulante.

Verblijf is het bieden van behandeling gericht op de individuele jeugdige die thuis of binnen een woonvoorziening niet geboden kan worden. Bij deze behandeling is een tijdelijke verblijfsvoorziening nodig. Verblijf duurt zo kort als mogelijk en is gericht op de behandeling, waarbij het noodzakelijk is om te verblijven bij een jeugdhulpaanbieder. Er wordt altijd uitgegaan van een tijdelijk verblijf en er wordt gewerkt aan terugkeer naar huis of een andere passende woonplek.

Aanbieder; Waarom is wonen en verblijf gesplitst?

Reden is bij verblijf staat behandeling voorop. Kortere tijdsduur. Doel is verblijf af te schalen. Dat lukt niet volledig, maar het verblijf moet zo kort mogelijk en behandeling zo veel mogelijk thuis zijn.

Wonen is een duurzame vervanging voor thuis. Het perspectief is langdurig.

Aanbieder ziet nadelige gevolgen voor innovaties op dat gebied. Door de scheiding in de ontwikkeling. De tussenvorm is juist zo belangrijk in op- en afschalen.

Gemeente; Voor de gemeenten is vanuit het perspectief van de wijze van bekostigen geen onderscheid te maken tussen wonen en verblijf. Het onderscheid zit op het inhoudelijke perspectief. Vraag wat is dan voor aanbieders het verschil tussen wonen en verblijf?

Aanbieder; Bijvoorbeeld de Kar locaties die wij kennen. Dit zijn 4 jongeren in 1 huis. Met intensieve begeleiding ook in de privé sfeer, bijvoorbeeld mee naar voetbal of solliciteren.

Aanbieder; Er ligt een schemergebied tussen wonen en verblijf. Hierbij is de reden van de uithuisplaatsing heel belangrijk. Er zijn verschillende redenen opvoed- of opgroei- problematiek of hechtingsproblematiek of iets medisch. Dat kan ook in een gezinshuis met behandeling. Dat vraagt ook andere dingen van het personeel. Tip; lees hierover bij Hoogleraar Peer vd Helm.

Aanbieder; Gemeenten willen juist z.s.m. weer naar huis. Aanbieders willen juist een plek waar het kind zo lang mogelijk blijft. Het doel is zelfstandig leven. In andere levensfasen hebben

kinderen andere dingen nodig. Dit heeft gevolgen voor het afschalen/opschalen van zorg / behandeling. Maar wel graag op dezelfde plek.

Aanbieder; wat is het voordeel als we de segmenten wel scheiden?

Gemeente; → wonen is duurzaam en zoveel mogelijk gericht op een zoveel mogelijk als “gezin lijkend” wonen. Bij verblijf gaat het om de tijdelijkheid en snel het perspectief beoordelen. Voor de toekomst. Bij wonen is ook behandeling mogelijk net als bij elk kind thuis. Dit noemen we dan ambulante.

Aanbieder; Komt het inhoudelijk model niet in strijd met het bekostigingsmodel? Ik lees wantrouwen of bij verblijf de behandeling wel genoeg wordt ingezet. Ambiq stelt dat aanbieder er alles aan doet om behandeling zo snel en goed mogelijk af te ronden. Bij dit idee nu moet je behandeling weer apart inrichten en aanvragen.

Aanbieder; in IJsselland is dit onderscheid niet gemaakt tussen Wonen en Verblijf. En daar zijn de transformatie en innovatie losgekoppeld van het contract. In het contract staat alles over de zorg die je moet leveren en er zijn apart afspraken / projecten voor innovatie / doorontwikkeling. Gemeente; dat doen wij ook in de Samenwerkingsagenda. Daar zit de mogelijkheid om te innoveren en te doorontwikkelen.

Aanbieder; de puzzel is de grens tussen Wonen en Verblijf en de grens tussen Verblijf en de ambulante voorzieningen om Verblijf te voorkomen en de andere ambulante zorg.

Aanbieder; Moet de vraag niet zijn dat je Ambulante zorg zo ontwikkeld om doorstroom en uitstroom te bevorderen om daarmee verblijf/wonen zo kort mogelijk te laten zijn.

Gemeente; geeft aan dat we hier al 4 jaar mee bezig zijn. Maar dat de data geen resultaten van de inspanningen laten zien.

Aanbieder; bij ons is verblijf bijna afgebouwd door ambulante zorg te intensiveren.

Er zitten nu perverse prikkels in de bekostiging, bijvoorbeeld in de afrekening van medicatiecontrole. (Ene aanbieder koopt medicatiecontrole in bij andere aanbieder die daarvoor wel gecontracteerd is. Maar kan het OBIJ4E tarief niet betalen omdat de aanbieder zelf hiervoor niet gecontracteerd is. Gemeente Hier is blijkbaar onduidelijkheid over bij aanbieders. Want Aanbieder kan gewoon zelf declareren bij de gemeenten (zelf toewijzing aanvragen). Discussie nu niet zo relevant. Ligt niet aan model.

Discussie gaat nu over scheiding tussen wonen en Verblijf. Bij Verblijf z.s.m. naar huis door inzet alternatief ambulante. Of juist verblijf doorstromen naar duurzaam wonen met zo min mogelijk verplaatsingen.

Verzoek van aanbieder om het zo eenvoudig mogelijk te maken. Aanbieders willen graag Wonen en Verblijf in 1 segment.

Het IJssellands model wordt mooi gevonden door aanbieder(s). Niet door allemaal.

In ons model is juist de Matched-care mooi. Hoe zorg je daarvoor? Het is belangrijk dat we weten wat het juiste voor het kind is. Ook omdat niet altijd duidelijk is wat bepaalde gezinshuizen en zorgboerderijen precies doen en kunnen. Aanbieder

Aanbieder legt hun werkwijze uit. Wonen en begeleiding. Gezinshuis licht/ middel/ zwaar. Geen behandeling. Dat moet apart opgeplust als het nodig is. Zorg wordt ingekocht voor/door gezinshuisouders. Beoordeling vanuit de inhoud of iemand licht/middel /zwaar is. Er zijn wel gezinshuizen van 6, 7, 8 kinderen.

Vraag wie doet matching en waar bepaal je dat ouders niet meer kunnen zorgen voor het kind en dat het kind uit huis moet? En waar kunnen we dit in dit model voorkomen. Waar moeten we zijn voor de regie ter voorkoming van uit huis plaatsing?

Gemeente; Dat is wel de gedachte achter het model vooral ambulante zorg thuis en het bed als achtervang. Gemeente; we overwegen een orgaan in te richten dat gaat zorgen voor juiste match op beschikbare plekken. Toekomstperspectief en analyse instrumenten zijn daarbij de handvatten.

Aanbieder bedoel iets anders. Juist als het kind door politie/VTT uit huis wordt geplaatst. Meer kijken naar gezin en systeem. En uitgangspunt kind groeit op bij ouders. Veiligheid is heel belangrijk. Versterken van de ouders.

Is kracht – of steungezinnen daarbij een optie? Bijvoorbeeld gezinshuis ouders of in het voorliggend veld. Is dat een optie?

Gemeente; vraagt → hoe kijken de andere aanwezige aanbieders (behalve de reeds eerder reagerende aanbieders) er tegenaan? Bijvoorbeeld gezinshuis vinden gemeenten echt (alleen) wonen.

Aanbieder; Onderschrijft dat je niet de knip tussen Wonen en Verblijf moet maken. Jongeren gaan soms op latere leeftijd toch behandeling accepteren.

Doel is wel doorstroming. Ook speelt wachtlijstproblematiek. Volledige knip kan niet. Iemand met meer psychische problemen leert ook in een groep van iemand met minder problemen.

Aanbieder; het maakt ook uit hoe flexibel je bent. Wonen en verblijf is bij ons 1. Met de vraag: "wat heeft deze persoon op de langere termijn nodig?" De mogelijkheid tot maatwerk is essentieel. Trainingshuis locatie. De een meer begeleiding dan de ander. Ook meer begeleiding op de groep. De een kan basis begeleiding en de ander krijgt individuele begeleiding op de groep. Dat maakt nu qua bekostiging niet uit.

Aanbieder; De bekostiging is altijd een punt. En ook een punt van vertrouwen. De uitgangspunten zijn altijd hetzelfde. Normaliseren / goede plek voor de jongeren. Zorg zo zwaar als nodig.

Aanbieder; heeft ook het gevoel dat we naar minder zorgaanbieders willen. Antwoord gemeente; nee → we streven naar een beheersbaar zorglandschap.

Maar wat is het verschil? Gemeente.; andere samenwerkingsvormen. Bijvoorbeeld op kleinschalige woonvoorzieningen WVHS waar aanbieders samen kunnen werken en bijvoorbeeld 1 gezamenlijk aanbod kunnen doen aan gemeenten

Aanbieder; Bijvoorbeeld in Eemland willen ze 1 aanbieder en de Achterhoek wil er 7. Maar is dit wel eerlijk? Aanbieders zijn niet in de wieg gelegd om dit te regelen en te organiseren. Is dit niet het probleem van de gemeenten over de schutting gooien naar de aanbieders?

Gemeente; Dat hebben wij ook niet gezegd. 30 Aanbieders is 80% van de omzet. Dat is te beheersen. Wij zeggen niet dat we 1 aanbieder willen.

Aanbieder; je hebt sturing op financiën en sturing op inhoud. Wel belangrijk dat dit bij elkaar komt. Puzzel in Twente is dat er veel gemeenten zijn en sommigen klein zijn qua zorg bij ons. Dat lijkt ingewikkeld om dit inhoudelijk te monitoren voor die gemeenten. En tegelijk op regioniveau ook op inhoud sturen en niet alleen op geld.

Gemeente; dat proberen we ook. Elke gemeenten worstelt om de goede jeugdhulp of voorliggende voorziening te hebben voor onze jeugd. Dus we moeten inkopen wat nodig is en het moet betaalbaar blijven. Financieel groeit het ons boven het hoofd. Data laat zien meer jeugdigen in Jeugdzorg, de jeugdhulp duurt langer en dus duurder zowel per jeugdige als in totaal

Aanbieder; Inhoudelijke doelen in samenwerkingsagenda samen organiseren. Daar zit ook de ontwikkeling in. Aanbieders willen ook geen wachtlijsten. Maar we moeten samenwerken om minder zorg en verblijf te krijgen. Aanbieders wachten soms op elkaar om verblijf te verminderen. Aanbieders wachten op gemeenten die de sociale basisvoorzieningen versterken om jeugdigen van ons op te kunnen vangen.

Gemeente spreekt angst uit om onder te sneeuwen i.v.m. omdat ze een kleine speler is Dat de grote gemeenten feitelijk alles bepalen.

Gemeente; hoe krijgen we de beschikbaarheid van plekken Wonen en Verblijf beter in beeld. Via een beschikbaarheidswijzer zoals in IJsselland wordt gebruikt? En daarbij ook hoe de triage naar de beste plek plaatsvindt.

Aanbieder Waarom is er bij WVHS geen probleem met matching? En daaronder wel? Omdat daar heel veel aanbieders zijn waarvan we allemaal niet weten wie het zijn en wat ze doen. Is dit helpend voor aanbieders? De beschikbaarheidswijzer app laat alleen de beschikbaarheid zien en niet de matching op inhoud.

Een aanbieder kan wel expertise aangeven in de app. Maar echte matching kan een app niet doen.

Door de app kun je ook data genereren waar mee je kunt sturen. Voordeel meer inzicht en beheersbaarheid en beter een gesprek kunnen voeren.

Aanbieders; als je voor een app kiest kies dan vooral voor de app van IJsselland (is landelijk door o.a. gemeente Utrecht ontwikkelde app). De beschikbaarheidswijzer. Is wel beperking dat de beschikbare plekken er niet in staan. Dit verrast veel aanwezigen. Wachtlijsten staan er wel in. Maar ook gezinshuizen geven dat niet altijd aan omdat niet bekend is op welke termijn een plek vrij komt. Dus hoe lang de wachtlijst is.

Bij gezinshuizen kun je wel kijken naar gezamenlijke beschikbare lege plekken. Wel interessant hoe we met zijn allen een goed beeld krijgen van het aanbod zodat de verwijzers daar gebruik van kunnen maken. Dit kost veel tijd om te realiseren. Dit is onderdeel van het project "wachtlijsten"

Andere discussie → Hoe gaan we voorkomen dat kinderen in Wonen en Verblijf komen? En wat kenmerkt onze regio dat er zo veel kinderen in verblijf zitten Ligt dan aan onze kinderen of aan het aanbod? Of?

Aanbieder; in Twente zijn veel toeleiders naar zorg. Waarom is dat? Zijn toch allemaal dezelfde toewijzers? (wettelijke verwijzers). Bedoeld wordt ook toewijzers die "dezelfde" gevallen op verschillende wijze verwijzen (verschillende werkwijzen hanteren door bijvoorbeeld de gemeentelijke toegangen).

Aanbieder; → er is versnippering in het zorglandschap. Dit moet anders. Overkoepelende samenwerking is nodig.

Er is ook sprake van versnippering in de toewijzing. Verwijzers werken heel verschillend in Bijv. grote of kleine gemeente. Gaat heel ver. Niet alleen per groep verwijzers, soms zelfs op individueel verwijzersniveau (binnen een gemeente dus verschillende medewerkers van de toegang die van elkaar verschillende werkwijzen hanteren)

Aanbieder meer inzetten op het gezin/systeem het ligt niet altijd aan het kind. (Voorbeeld eerst deeltijd verblijf, dan opplussen van het verblijf naar meerdere dagen, dan terug naar huis, maar nog steeds blijft er een probleem, want in het gezin is er niks veranderd (en geen inzet hulpverlening bij het gezin geweest).

Pauze

Instrument bekostiging, er zijn een aantal vragen opgenomen over de wijze van bekostigen. Daarover willen we graag nu het gesprek voeren.

Gemeente; bekostiging is niet leidend. Ondersteunend aan de inhoud. Hoe sluit bekostiging aan op inhoud?

Bijvoorbeeld een model van Licht /middel/zwaar verblijf of wonen tot een model dat uitgaat van verblijfsintensiteiten. Dat laatste is toegepast bij de inkoop 2023 jeugdhulp in IJsselland.

Kiezen we voor een inspanningsgerichte bekostiging of juist een taakgerichte?

We willen hiermee goed aansluiten op de doelen en het ontwikkelpotentieel en ook weer niet te veel veranderen, het moet zinvol zijn als aanpast. Ook willen een vermindering van administratieve lasten bewerkstelligen.

Ideeën?

Aanbieder; inspanning-, resultaat-, of taakgericht. Blij met inspanningsgericht. Probleem is er wel als je wilt afbouwen op inhoud? Van 8 naar 6 jeugdigen op de groep. Dan ontstaat er leegstand en dat kost geld. Voorstel: leegstand financiering kan hierbij helpend zijn. Voor gezinshuizen is tariefdifferentiatie met behulp van de systematiek van begeleidingsintensiteiten een mogelijkheid. Ook omdat je een mix van cliënten wilt om van elkaar te leren. En je wilt afbouwen per client. Je kunt ook klassen van tarieven per L/M/Z realiseren. Behandeling apart houden. De gezinshuisouder is geen behandelaar. GGZ behandeling betrek je van een andere aanbieder. De gezinshuisouder kan dit wel zelf regelen, heeft een netwerk hierin.

En hoe ga je dat met de gemeentelijk toegang regelen? Gesprek.

Aanbieder; → inrichten op pedagogisch klimaat is moeilijk, elke jeugdige is anders. Alle gezinshuizen zijn geclassificeerd bij Trias. Indeling op basis van het aantal medewerkers. Loop je dan niet het risico dat je elke keer een nieuw tarief moet aanvragen als je er wisseling plaatsvindt in de bezetting in het gezinshuis Meer of minder pedagogisch klimaat.

Veel gezinshuizen geven ook specialistische woonbegeleiding (gezinshuisplus).

Gemeente; gezinshuis is een woonvorm met professionele opvoedersgezinshuisouders. Deze kunnen wel begeleiden (zoals elke ouder), maar niet behandelen of specialistisch begeleiden (therapie).

Aanbieder; Nee, de gezinshuisouder heeft zelf pedagogische medewerkers in dienst. Die apart met de kinderen aan de slag gaan. Daardoor blijft het kind in Gezinshuis-setting passen.

Gemeente; dan lijkt er geen sprake meer van een gezinshuis in de bedoeling en het uitgangspunt van de gemeenten.

Aanbieder; Er zijn gezinshuizen die zich profileren als kleinschalige specialistische woonvoorziening.

Instream vanuit Jeugdzorgplus en 3Milieu is ook mogelijk in het gezinshuis vanwege deze pedagogisch medewerkers in het gezinshuis. Het gezinshuis en de gezinshuisouder blijven hetzelfde. Maar de extra toevoeging is de pedagogisch medewerker.

De beschreven variatie in gezinshuizen in het inkoopdocument klopt niet met de werkelijkheid van de verschillende gezinshuisvormen.

Gezinshuis woon je in principe tot 21 jaar en in een verblijfsgroep tot 18 jaar.

Aanbieders proberen ook vaker jeugdigen in gezinshuis-setting te laten opgroeien i.p.v. een verblijfsgroep, maar dan moet er wel extra ondersteuning in de vorm van begeleiding en/of behandeling worden toegevoegd

De gezinshuizen willen de extra begeleiding of behandeling inzetten per jeugdige. Niet ten behoeve van het hele gezinshuis als geheel. Door de jeugdige in te delen in L/M/Z kan aan de hand van de zorgzwaarte de extra inzet van de pedagogisch medewerker (begeleiding) worden bepaald. Eventuele behandeling kan daarnaast nog worden toegevoegd. Deze wordt van elders ingekocht (niet in het gezinshuis aanwezig).

Bijvoorbeeld zou je kunnen uitgaan van twee of drie tariefniveaus voor het type gezinshuis en dan daarnaast op basis van zorgzwaarte van de jeugdige extra begeleiding kunnen toevoegen. Belangrijk om goed te toetsen wat een gezinshuisouder aan kan. Sommige starters krijgen veel te zware problematiek. Maar hoe toets je dat? Er zijn ook landelijke kaders.

Bekostigingsvoorstel in relatie tot Pleegzorg.

Aanbieder; gemeenten willen een knip maken in de bekostiging tussen de pleegoudervergoedingen de begeleiding van pleegzorgouders. Dit zorgt voor verzwaring van lasten van begeleiders.

Gemeente; We geven viermiljoen euro uit aan begeleiding van pleegouders en hebben geen idee wat daarvoor geleverd wordt. Wordt de prestatie wel geleverd? Door daarop afzonderlijk te gaan bekostigen via P*Q in bestede tijd, kunnen we daarop gaan monitoren.

Aanbieder; Ja de prestatie levering wordt gemonitord, er wordt gestuurd op caseload van medewerkers. Hierdoor kan de pleegzorgwerker schuiven met zijn tijd tussen het ene gezin dat

wat meer begeleiding nodig heeft en het andere dat wat minder nodig heeft. Daar willen we de gemeenten niet mee belasten.

Er wordt periodiek gerapporteerd aan de verwijzers. Frequentie van bezoek aan pleegouders wordt gemonitord, er is veel informatie aanwezig die ook gedeeld kan worden t.b.v. de sturing door gemeenten.

Gemeente; probleem is dat sommige pleegouders aangeven nooit de pleegzorgmedewerkers te zien.

Aanbieder; dit kan bij ons gemeld worden.

Gemeente; we kunnen het ook omdraaien, aanbieders kunnen ook de gemeenten actief informeren i.p.v. dat we er als gemeente om moeten vragen.

Aanbieder: de verwijzer wordt per half jaar geïnformeerd.

Gemeente; probleem is dat de GI de verwijzer is en niet de gemeente. Maar GI is ook overbelast en zal geen aandacht hebben voor deze rapportage en niet monitoren.

Pleegzorg is belangrijke jeugdhulp en ook een goedkope vorm van wonen. Daarom is het belangrijk om pleegzorgouders te koesteren.

Er zijn ook kinderen die doorgeplaatst worden van pleeggezin naar pleeggezin naar pleeggezin en dan naar een gezinshuis. Dit kan komen omdat de problematiek bij de jeugdige veel te groot was voor het pleeggezin.

Hoe monitor je de begeleiding van pleeggezinnen? Tijdschrijven is kortdurend wel een trigger tot doelmatigheid.

Belangrijk is dat wordt voldaan aan de behoefte van het pleeggezin. Het ene pleeggezin heeft misschien helemaal geen behoefte aan begeleiding en het andere pleeggezin heel veel.

Aanbieder; pleit voor het differentiëren van het tarief. Dus het eerste jaar een hoger tarief om meer intensieve begeleiding te geven en daarna een lager tarief omdat de begeleiding wordt afgebouwd.

Er zijn ook andere soorten van jeugdhulp waar dit zo gebeurt.

Resterende vragen bij aanbieders

Aanbieder; mist bij de genoemde voorbeelden van ambulante hulp bij verblijf bijvoorbeeld Gezinsfact.

Gemeente; in de genoemde voorbeelden betreffen geen sluitende opsomming. Aanbieder: plaats je Gezinsfact bij segment Verblijf of Ambulant? → voorstel bij ambulant. Het is een intensieve vorm van ambulante jeugdhulp

Aanbieder; Het plaatsen van deze vormen van intensieve ambulante jeugdhulp bij het segment Ambulant is belangrijk voor aanbieders, die jeugdhulp kunnen bieden om WVHS verblijfs hulp af te bouwen. En ook voor aanbieders die juist willen opschalen van ambulant richting residentiële jeugdhulp (verblijf).

Voorkom dat je het onder een segment plaatst zoals Verblijf waarop belangrijke aanbieders die geen verblijf leveren niet zullen inschrijven, maar wel jeugdhulp kunnen leveren ten behoeve van de afbouw van verblijf.

Aanbieder; ik vraag aandacht voor deeltijd pleegzorg. De vraag hierna neemt toe. Kan het pleegzorgtarief ook gedifferentieerd worden? Deeltijd pleegzorg is in Twente altijd verliesgevend.

Aanbieder; Tarieven → Er is sprake van een groot verschil tussen de tarieven van jeugdhulp met verblijf (Zwaardere jeugdhulp versus lichtere jeugdhulp). Bij groepen geeft dit een probleem, omdat de gedragstherapeut onderdeel is van het tarief van de zwaardere verblijfs groep (bijvoorbeeld dakje 2 en 3). Hoe declareer je dat? Dat zit in het tarief van de groep.

Gemeente; Hoe kijken de aanbieders aan tegen de definities Wonen en Verblijf in de bijgevoegde stukken. Hoe denken aanbieders daarover?

Aanbieder: ik heb wel opmerkingen, het kan ook anders. Gemeente: lever dit graag schriftelijk aan bij ons. Graag uiterlijk vrijdag 17-3. Dit kan via Merzell bij de opgenomen vragen. (melding over te laat zijn in Merzell kan worden genegeerd).

Aanbieder; Definitie over verblijf met behandeling. Is altijd het doel om zo snel mogelijk uit verblijf terug naar huis te gaan of naar duurzaam wonen? En bij wonen kan behandeling net zo worden toegevoegd als bij een jeugdige die thuis woont.

Aanbieder; Kijk ook naar het systeem/gezin van het kind. Wij zien een jeugdige die zoveel nachtjes per week/jaar logeert/ j. Het is niet altijd altijd rendabel, omdat er ook plekken leeg blijven Dit komt ook voor als er wordt afgeschaaldDe tarieven van de Dakjes zijn niet kostendekkend.

Gemeente.; Leegstandsfinanciering (beschikbaarheid) is duur om dit voorhet hele jeugdhulp landschap te financieren.

Gemeente; Als we uitstroom in verblijf wil stimuleren helpt het dan om bijvoorbeeld een maximum budget per jeugdige af te spreken?

Aanbieder: vraag is of je als aanbieder de mogelijkheden hebt om het kind te laten doorstromen. En heb je daar als zorgaanbieder wel invloed op? En moet je niet met je prikkel bij andere partijen zijn die de mogelijkheden tot doorstroom niet leveren?

Advies: zet in op vroegsignalering en matched care en zorg voor een goed zorglandschap.

Aanbieder; heeft jeugdigen die graag weg willen, maar er zijn geen plekken/huizen waar ze naar toe kunnen.

Je kunt wellicht ook anders stimuleren dan met behulp van de bekostiging.

Aanbieder: Iedereen wil afbouwen. Ook van jeugd GGZ naar volwassenen GGZ. Er zijn wachtlijsten van 2 jaar. Dus blijft de jeugdige langer in JGGZ en ontstaat ook daar een lange wachtlijst.

Gemeente; hoe kijkt men aan tegen hoofdaannemerschap en onderaannemerschap?

Aanbieder; dat zou dan bij het toewijzen en declareren zonder berichtenverkeer gaan. Dat is heel veel werk. Berichtenverkeer werkt goed. Dus met betrekking tot administratieve lasten is het werken met hoofd- en onderaannemers niet positief. Het bevorderen van samenwerking is wel positief.

Gemeente: En hoe zit dit bij de gezinshuizen?

Die werken ook als onderaannemer bij een aantal aanbieders. Dat wordt door aanbieders wel gezien als toegevoegde waarde Inclusief het berichtenverkeer. Maar dan wordt echt bekeken of de onderaannemer meerwaarde heeft.

Aanbieder; ik wil niet terug in onderaannemerschap.

Aanbieder; als doel is een beheersbaar zorglandschap → dan moet de inhoud leidend zijn. En dat wil prima met een gezinshuizen in onderaannemerschap. De bekostiging loopt dan via de hoofdaannemer en dat werkt prima. Gemeente; Waarom werkt het in dat geval wel bij gezinshuizen en niet bij andere jeugdhulp?

En met andere partijen wordt wel samen gewerkt op inhoudelijk niveau zonder dat er sprake is van hoofd- en onderaanneming.

Contractvormen

Bij het toepassen van een openhouse procedure goed letten op kwaliteitscriteria.

Bij aanbesteding kun je geen tussentijdse toetreding van aanbieders mogelijk maken.

Aanbieder; Wij gaan niet in onderaanneming. Maar als we in Twente niet kunnen meedoen met aanbesteding/inkoop dan doen we in Twente niet meer mee. En nemen jongeren elders uit het land op.

Gemeente; Bij de segmenten Wonen en Verblijf is er nu geen ambitie om gezinshuizen alleen in onderaannemerschap te laten deelnemen. Dus gezinshuizen kunnen zelfstandig deelnemen aan de inkoop.

Sluiting