

Samenvatting schriftelijke marktconsultatie Advies en Expertise – Inkoop Jeugdhulp Fase 2 – maart 2023

In totaal zijn er door 16 aanbieders gereageerd op de marktconsultatie van Advies en Expertise.

Hieronder staat samenvattend de reactie van de aanbieders beschreven en welke acties er voortvloeien uit de gegeven input.

Vragen met betrekking tot de definities

1. Is duidelijk omschreven wat Advies en Expertise inhoudt (Naam en definitie)?

8 aanbieders geven aan dat de omschrijving van Advies en Expertise duidelijk is.

4 aanbieders geven aan dat de strekking van het onderscheid tussen advies en expertise helder is maar dat het op onderdelen (afbakening en overlap segment Ambulant) wel verdere uitwerking behoeft.

4 aanbieders geven aan dat het onderscheid niet helder is. Daarbij wordt ook gekeken naar de specialistische diagnostiek en de overlap hiermee wat betreft het onderdeel Expertise.

Binnen de reacties zitten veel uitwerkingsvragen.

De gegeven input op de definitie wordt meegenomen naar de volgende fase van de inkoop om het proces en de afbakening verder te verscherpen.

2. Is duidelijk omschreven wat wel en wat niet onder Advies en Expertise valt (Afbakening/reikwijdte); Graag een toelichting waarom het wel of niet als duidelijk wordt ervaren?

6 aanbieders geven aan dat de afbakening/reikwijdte helder omschreven is.

7 aanbieders geven aan dat er nog wel wat vragen zijn bij de afbakening en deze richt zich met name op de afbakening van expertise in relatie tot de diagnostiek welke onder het perceel ambulant valt.

2 aanbieders die de afbakening niet helder vinden geven ook aan dat vooral de overlap bij diagnostiek niet helder beschreven staat. Daarnaast moet verder verduidelijkt worden wat de verwachting is bij het inzetten van meerdere partijen op het onderdeel advies voor dezelfde casus.

Door 1 aanbieder is deze vraag niet beantwoord.

De input richt zich met name op de afbakening tussen expertise waarin dezelfde instrumenten gebruikt kunnen worden als bij de specialistische/proces diagnostiek.

Binnen de reacties zitten veel uitwerkingsvragen. De benodigde helderheid in de afbakening wordt in de verdere uitwerking vormgegeven.

3. Bent u bekend met de databank richtlijnen (zoals vermeld in de toelichting?). En gebruikt u bij de uitvoering deze richtlijnen?

13 aanbieders geven aan de databank richtlijnen te kennen en uit te voeren

2 aanbieders hebben deze vraag onbeantwoord gelaten

1 aanbieder geeft aan de databank niet te kennen

Door een aantal aanbieders is aangegeven dat zij ook gebruik maken van andere databanken/standaarden zoals de richtlijnen voor jeugd-GGZ diagnostiek Instrumenten A-Z – Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie (kenniscentrum-kjp.nl) en/of geldende GGZ Standaarden (AKWA)

In de verdere uitwerking verkennen we de overige richtlijnen en standaarden en bezien of deze naar onze inschatting valt onder het onderdeel Advies en Expertise of dat deze meer thuishoort binnen de diagnostiek als onderdeel van het segment ambulant.

Vragen met betrekking tot het ontwikkelpotentieel

- 4. De opdrachtgever streeft naar een dekkend en beheersbaar zorglandschap. Vanuit deze benadering zou een beperking van het aantal aanbieders (Tegengaan versnippering, borgen dat specifieke kennis voorhanden blijft) een mogelijkheid zijn. Hoe ziet u dit als potentiële aanbieder?**

6 aanbieders geven aan dat het beperken van het aantal aanbieders bijdraagt aan een dekkend en beheersbaar zorglandschap.

4 aanbieders zijn overwegend positief maar geven wel aan dat de beschikbaarheid van de juiste expertise wel voorhanden moet zijn en dat er risico's zijn op wachtlijsten bij een beperkt aantal aanbieders.

1 aanbieder heeft de vraag onbeantwoord gelaten.

5 aanbieders geven aan dat het beperken van het aantal aanbieders niet zal bijdragen aan dit ontwikkelpotentieel. Daarbij worden redenen aangevoerd over het niet meer kunnen bieden van maatwerk, het toenemen van administratieve last en risico dat kleinere aanbieders uitgesloten worden van contractering.

- 5. Welke specialismen zijn er nodig binnen dit segment?**

Door alle aanbieders zijn specialismen genoemd welke vertegenwoordigd zouden moeten zijn binnen Advies en Expertise. Onder ander zijn genoemd: LVB, Kinder- en jeugdpsychiatrie eetstoornissen, hechtingsproblematiek.

- 6. Welke specialismen zou u als aanbieder kunnen leveren?**

Door diverse aanbieders is aangegeven op welke specialismen zij een bijdrage kunnen leveren.

- 7. Ziet u als aanbieder mogelijk ontwikkelpotentieel anders dan op dit moment genoemd onder ontwikkelpotentieel?**

De meerderheid van de aanbieders geeft aan geen aanvullend ontwikkelpotentieel te kunnen benoemen en heeft de vraag niet beantwoord. Wel zijn er diverse tips meegegeven voor de verdere uitwerking. Als mogelijk ontwikkelpotentieel wordt geadviseerd om te kijken naar onderlinge consultatie in een lopend traject mede ten behoeve van het op en afschalen van zorg. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de administratieve last. We zullen de tips en adviezen naast het huidige ontwikkelpotentieel leggen om te bezien of en waar we deze kunnen aanvullen of aanscherpen.

Vragen met betrekking tot de bekostiging

- 8. Hoe kijkt de markt aan tegen de administratieve lasten van de bekostiging in het lopende contract (Inspanningsgericht, beperkt aantal uur per jeugdige, tijdsregistratie)?**

De huidige administratieve belasting loopt als rode draad door de beantwoording van deze vraag. Daar waar de cliënt nog niet in zorg is weegt de administratieve last soms niet op tegen de tijdsinvestering voor bijvoorbeeld de consultatie. Wel geeft een aantal aanbieders aan inmiddels een weg te hebben gevonden met hun systemen om met de huidige bekostiging uit de voeten te kunnen.

9. Vanuit het strategisch inkoopdocument is het doel geformuleerd om de administratieve lasten indien mogelijk te beperken, vanuit dit doel. Bent u het er mee eens dat de mogelijke nieuwe bekostigingswijze bijdraagt aan dit doel?

Een groot deel van de aanbieders heeft deze vraag niet kunnen beantwoorden omdat hen niet duidelijk is geweest welke consequenties de nieuwe wijze van bekostiging met zich mee zou brengen. Meermaals wordt aangegeven dat de voorkeur niet ligt bij verschillende bekostigingsvormen binnen één inkoop. Maar een deel van de aanbieders is ook positief over de voorgestelde bekostigingswijze. Daarnaast wordt aangegeven dat financiering via een lumpsum de administratieve last niet weg neemt aangezien er desondanks nog tijd geregistreerd moet worden t.b.v. systemen. Er is verscheidenheid in de reacties waardoor we de gegeven input zullen overwegen ten behoeve van de definitieve keuze.

10. Hoe kan de bekostigingswijze helpen om samenwerking tussen aanbieders te versterken op de advies- en expertisefunctie? Als toelichting: één vraag die vanuit verschillende expertise gebieden wordt bekeken, het gaat namelijk om complexe casuïstiek waarvoor we vraag verheldering zoeken.

Strekking van de reacties is dat samenwerking niet (alleen) door bekostiging tot stand zal komen. Het gaat om het inhoudelijk belang om elkaar op te zoeken. Administratieve last moet deze samenwerking niet in de weg staan. Het faciliteren van ontmoetingen op inhoud zou de samenwerking bevorderen.

11. Hoe kijkt de markt aan tegen een taakgerichte bekostiging (lumpsum) met één marktpartij? Als voorbeeld: een samenwerkingsverband van verschillende marktpartijen.

Zo'n twee derde van de aanbieders is niet positief over het bekostigen van één marktpartij. Opgegeven redenen hiervoor zijn de toename in administratieve lasten om de bijbehorende werkwijze in te regelen. Echter staat een deel van de aanbieders hier wel (voorzichtig) voor open. De meeste aanbieders adviseren bij taakgerichte bekostiging een afspraak met een beperkt aantal partijen/deskundigheden.

12. Welke registraties zouden bij een taakgerichte bekostiging nog nodig/aanvaardbaar zijn om inzicht te krijgen in het daadwerkelijke gebruik/ kosten van het product van Advies & Expertise.

Door aanbieders zijn reacties gegeven op de benodigde registratie. Uit de reacties blijkt dat de meeste aanbieders aangeven dat de tijdsregistratie zal blijven binnen hun systemen vanuit hun beroepsplicht. De benodigde registratie ten behoeve van de bekostiging en het leveranciersmanagement zal in de volgende fase verder uitgewerkt worden. De gegeven adviezen/reacties worden hierin meegenomen.